

· 研究生教育 ·

北京大学药学研究生综合素质的师生认知差异研究

张红梅 于嘉轩 陈欣 江滨

【摘要】 采用问卷调查方法,了解北京大学药学院 305 名师生对药学研究生综合素质各指标的认知和评价。结果显示,除了社会工作和文体活动指标之外,学生组对综合素质的其他指标的重要性评价均低于导师组;师生对心理素质、健康状况等指标的评价差异具有统计学意义。研究结果提示,学校应当强化研究生对综合素质的重视程度,关注研究生的差异化诉求,引导研究生充分重视身心健康的重要性。

【关键词】 药学研究生;综合素质;认知差异

Survey on advisors and students' cognition on comprehensive quality of pharmacy postgraduates

Zhang Hongmei*, Yu Jiaxuan, Chen Xin, Jiang Bin. * School of Pharmaceutical Sciences, Peking University, Beijing 100191, China

Corresponding author: Jiang Bin, Email: binjiang@hsc.pku.edu.cn

【Abstract】 Three hundred and five advisors and postgraduates in School of Pharmaceutical Sciences Peking University were surveyed on cognition on comprehensive quality index for pharmacy postgraduates. The results suggested that postgraduates gave lower scores (negative cognition) to comprehensive quality indexes than advisors did, except for index of social activities and recreation/sports. A significant difference between advisors and postgraduates existed in recognition on the importance of psychological quality and health status. Therefore comprehensive quality of pharmacy postgraduates should be strengthened, different appeals of postgraduates should be respected, mental and physical health should be paid close attention to in future.

【Key words】 Pharmacy postgraduates; Comprehensive quality; Cognition difference

研究生作为我国高等教育的最高层次人才,肩负着国家未来发展的重任。研究生综合素质的培养和提高,直接关系到人才的质量和素质^[1]。研究生导师是影响研究生综合素质的决定性因素^[2],师生对研究生综合素质的认知将会影响研究生的培养与发展。目前,国内在师生对研究生综合素质认知方面的研究较少,杨文礼(2013)曾对高职院校师生人文素质的认知进行研究^[3],但调查的指标较少,且调查对象为高职院校师生而非本科院校师生,其研究结论有一定局限性。本研究以北京大学药学院为例,调查师生对研究生综合素质各指标的评价,分析师生认知差异,为加强和改进研究生的培养和管理提供工作提供参考。

1 对象与方法

1.1 调查对象

选取北京大学药学院 2013-2014 年度参与综合素质测

评和奖励奖学金评选的研究生和研究生导师为调查对象,其中研究生 261 人,导师 44 人。

1.2 调查方法

采用自行设计的“药学院研究生综合素质测评指标调查问卷”,于 2014 年 9 月进行问卷调查,在知情同意后,由被调查者匿名填写。问卷包括基本信息、现状调查、指标重要性评价 3 部分内容。共发放问卷 305 份,回收有效问卷 305 份,有效问卷回收率为 100.0%。答卷者中,研究生导师 44 人,设为导师组;研究生 261 人,设为学生组。

1.3 统计学处理

采用 Excel 录入数据,运用 SPSS 20.0 统计软件进行数据分析,采用描述性统计与单独样本 *t* 检验进行分析。

2 结果

2.1 一般情况

调查结果显示,导师组 44 人中,男导师 24 人,占比 54.6%;女导师 20 人,占比 45.4%。学生组 261 人中,男生 129 人,占比 49.4%;女生 132 人,占比 50.6%。调查对象涉及药学院二级学科的化学生物学、药剂学、药物化学、天然药物化学、药理学、药物分析、临床药理学和药事管理 8 个专业。

DOI: 10.3760/cma.j.issn.1673-677X.2015.06.039

基金项目: 2014 年北京大学学生工作系统重点支持课题“药学院研究生综合素质测评研究”(BDSZ2014021001)

作者单位: 100191 北京大学药学院(张红梅),药事管理与临床药理学系(于嘉轩、江滨),教学办公室(陈欣)

通信作者: 江滨, Email: binjiang@hsc.pku.edu.cn

2.2 师生认知差异的描述性统计分析

该问卷通过矩阵式量表调查药学院师生对研究生综合素质各项指标重要性的认知情况。问卷问题为“您认为以下各指标对药学研究生综合素质的重要性如何”,问题答案采用里克特七点量表,为“非常重要、重要、较重要、一般、较不重要、不重要、非常不重要”,分别从 7 到 1 进行等间距赋分。

调查发现,导师组最看重的综合素质指标依次为科研素养、道德品质、科研潜力、心理素质等,最不看重的指标为文体活动、社会工作、人文知识、学习成绩等。学生组最看

重的指标依次为科研素养、科研潜力、道德品质、心理素质等,最不看重的指标为文体活动、社会工作、人文知识、学习成绩等。

除了社会工作和文体活动 2 项指标之外,导师组对其他指标的评分均高于学生组;师生对处于重要性两极指标的排序几乎无差异,但对重要性居中的指标存在较大的排序差,如健康状况和科研成果:健康状况指标在导师组和学生组的排序分别是 6 和 10,而科研成果指标的排序分别是 8 和 5。具体结果详见表 1。

表 1 北京大学药学院研究生及其导师对综合素质各项指标重要性的评价结果

指标	导师组(n=44)			学生组(n=261)			分差	排序差
	平均值	标准差	排序	平均值	标准差	排序		
科研素养	6.59	0.69	1	6.28	1.01	1	0.31	0
道德品质	6.52	0.85	2	6.08	1.15	3	0.44	-1
科研潜力	6.39	1.07	3	6.13	1.15	2	0.26	1
心理素质	6.30	1.42	4	5.88	1.19	4	0.42	0
思想意识	6.16	1.40	5	5.79	1.19	6	0.37	-1
健康状况	5.98	0.82	6	5.57	1.33	10	0.41	-4
人际沟通	5.95	0.86	7	5.67	1.19	7	0.28	0
科研成果	5.93	1.07	8	5.82	1.07	5	0.11	3
组织协作	5.89	0.95	9	5.62	1.09	8	0.27	1
专业外语水平	5.80	0.85	10	5.60	1.09	9	0.20	1
学习成绩	5.57	0.95	11	5.43	1.12	11	0.14	0
人文知识	5.43	0.79	12	5.37	1.20	12	0.06	0
社会工作	4.66	1.40	13	5.05	1.38	13	-0.39	0
文体活动	4.41	1.42	14	4.75	1.39	14	-0.34	0

注:分差为导师评分减去学生评分;排序差为导师排序减去学生排序

导师组与学生组对各项指标重要性评价的标准差,可以衡量其组内认知一致性,标准差越小,代表组内认知一致性越高。调查结果表明,导师组对科研素养、人文知识、健康状况等指标认知较为一致,而对心理素质、文体活动、思想意识、社会工作等指标认知差异较大;学生组对科研素

养、科研成果等指标的认知较为一致,而对文体活动、社会工作、健康状况等指标的认知差异较大。除了心理素质、思想意识、文体活动和社会工作 4 项指标之外,导师组对其余指标的认知一致性均高于学生组。具体结果详见图 1。

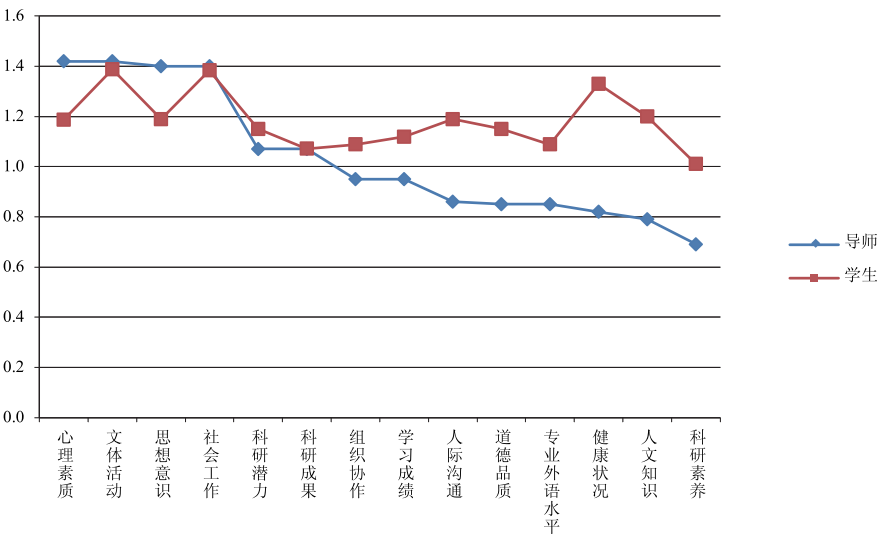


图 1 北京大学药学院研究生及其导师对综合素质各项指标认知一致性比较

将师生对各项指标重要性评价低于 4 分的视为对该指标的负面评价。调查结果显示,分别有 13.6%、11.4%、2.3% 的导师对文体活动、社会工作、科研成果 3 个指标做出负面评价。学生对所有指标均有负面评价,频率最高的 3 个指标分别为文体活动、社会工作、健康状况,其占比分别为 14.9%、10.3% 和 6.5%。具体结果详见表 2。

表 2 北京大学药学院研究生及其导师对综合素质各项指标负面评价占比情况

指标	导师组 (n = 44)		学生组 (n = 261)	
	人数	百分比	人数	百分比
科研素养	0	0	1	0.4
道德品质	0	0	6	2.3
科研潜力	0	0	3	1.2
心理素质	0	0	10	3.8
思想意识	0	0	12	4.6
健康状况	0	0	17	6.5
人际沟通	0	0	11	4.2
科研成果	1	2.3	5	1.9
组织协作	0	0	7	2.7
专业外语水平	0	0	5	1.9
学习成绩	0	0	11	4.2
人文知识	0	0	12	4.6
社会工作	5	11.4	27	10.3
文体活动	6	13.6	39	14.9

注:负面评价指对该项指标重要性评分低于 4 分

2.3 师生认知差异的独立样本 *t* 检验

对师生对各项指标重要性评价结果进行独立样本 *t* 检验,结果表明,师生对科研素养、道德品质、心理素质、健康状况等 4 个指标的认知差异,具有统计学意义 ($P < 0.05$)。具体结果详见表 3。

表 3 北京大学药学院研究生及其导师对综合素质各指标重要性评价差异的独立样本 *t* 检验

指标	<i>F</i> 值	显著性	<i>t</i> 值	自由度	<i>P</i> 值
科研素养	3.018	0.083	2.286	303.000	0.023 ^a
道德品质	3.172	0.076	2.418	303.000	0.016 ^a
科研潜力	0.423	0.516	1.590	303.000	0.113
心理素质	5.837	0.016 ^a	2.975	79.535	0.004 ^a
思想意识	1.919	0.167	1.813	303.000	0.071
健康状况	22.051	<0.001 ^a	2.760	86.686	0.007 ^a
人际沟通	9.897	0.002 ^a	1.903	73.805	0.061
科研成果	0.109	0.741	0.641	303.000	0.522
组织协作	1.682	0.196	1.535	303.000	0.126
专业外语水平	4.623	0.032 ^a	1.338	69.150	0.185
学习成绩	0.912	0.340	0.799	303.000	0.425
人文知识	10.135	0.002 ^a	0.456	81.028	0.649
社会工作	0.010	0.922	-1.730	303.000	0.085
文体活动	0.054	0.816	-1.507	303.000	0.133

注:标注“a”项表示 $P < 0.05$

3 讨论

3.1 强化研究生对综合素质的重视程度

本研究中,除了社会工作、文体活动 2 项指标之外,学生组对药学研究生综合素质各项指标重要性的认知均低于导师组,其中对科研素养、道德品质、心理素质与健康状况 4 项指标的重要性评价低于导师组,其差异具有统计学意义。

此外,学生组对各项指标的认知一致性普遍低于导师组,对所有指标均出现负面评价,即认为该项指标对研究生综合素质不太重要、不重要或非常不重要。由此可见,部分研究生对研究生的综合素质认识不到位,学院需要加强对研究生的引导,如开展德育主题讲座、优秀校友座谈,举办研究生学术沙龙、学术之星经验分享会等,用具体的案例强化研究生对综合素质的认知和重视程度,注重全面发展。

3.2 关注研究生的差异化诉求

本研究表明,师生对社会工作与文体活动 2 项指标的重要性评价均较低,但比较而言,学生组对其重要性评价高于导师组(其他指标均低于导师组)。由此可见,学生比导师更为重视社会工作与文体活动方面的素质。对此,导师应当加强与学生的沟通,关注并尊重学生的差异化诉求,力争综合素质培养上达成共识。

此外,师生对社会工作、文体活动 2 项指标重要性的认知一致性均较低,说明师生内部对社会工作与文体活动的重要性认知也存在较大分歧,但这是正常现象,学院应当予以宽容和理解。

3.3 引导研究生充分重视身心健康的重要性

学生组对健康状况指标的重要性评价及排序均明显低于导师组,差异具有统计学意义 ($P < 0.05$);对心理素质的重要性评价明显低于导师,其差异也有统计学意义 ($P < 0.05$)。

研究生需要承担大量的科研工作,甚至承受较大的科研压力和科研挫折。健康的体魄和良好的心理素质是个人发展最基本的素质,对研究生正常的工作和生活至关重要。但是,研究生正处于健康状况鼎盛的人生阶段,意识不到身体健康及心理素质的重要性,不良生活习惯多有存在,健康状况令人担忧,生命质量较低^[4]。对此,学院需要引导研究生充分重视身心健康的重要性,如提醒研究生合理安排学习、研究和锻炼时间,鼓励研究生班级或学院研究生会组织开展常规性体育活动、举办身心健康讲座等,引导研究生养成健康向上的生活方式,为学习和科研工作打好基础。

4 结语

在研究生培养过程中,导师的引导发挥着关键的作用,同时研究生自身的认知水平和内在动力也至关重要。师生对研究生综合素质的认知差异客观存在,这给研究生培养带来了一定的挑战。药学院将在未来的研究生培养过程中,切实采取各种有效措施,引导研究生加强对自身各项素质的重视,并促进师生深入交流以培养高素质的药学人才。

参 考 文 献

[1] 王沛. 研究生综合素质培养的思考与建议[J]. 西安邮电学院学报,2009,(6):191-193,201.
[2] 王志祥,许兰平. 关于研究生综合素质培养的思考[J]. 教育探索,2009,(4):65-66.
[3] 杨文礼,蒋祥龙,王艳. 高职生人文素质认知的师生对比分析——以安徽省高职生人文素质现状的调查分析为例[J]. 南京晓庄学院学报,2013,(2):58-62,87.
[4] 黄义. 西安市高校在读硕士研究生体育锻炼状况与健康现状的调查研究[D]. 西安:陕西师范大学,2008.

(收稿日期: 2015-04-06)

(本文编辑: 郭立)